



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 180 (XXIV) — Nr. 163

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 13 martie 2012

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 41 din 24 ianuarie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 32 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 98/1999 privind protecția socială a persoanelor ale căror contracte individuale de muncă vor fi desfăcute ca urmare a concedierilor colective	2-3
Decizia nr. 105 din 9 februarie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 lit. f) din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor	3-5
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
120. — Hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2012 pentru Compania Națională UNIFARM — S.A. București, aflată sub autoritatea Ministerului Sănătății	6-12
121. — Hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2012 pentru Societatea Comercială ANTIBIOTICE — S.A. Iași, aflată sub autoritatea Ministerului Sănătății	12-16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 41**

din 24 ianuarie 2012

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 32 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 98/1999 privind protecția socială a persoanelor ale căror contracte individuale de muncă vor fi desfăcute ca urmare a concedierilor colective

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocar	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Benke Károly	— magistrat-asistent-șef

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Simona Ricu.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 32 alin. (1) din Legea nr. 312/2001 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 98/1999 privind protecția socială a persoanelor ale căror contracte individuale de muncă vor fi desfăcute ca urmare a concedierilor colective, excepție ridicată de Societatea Comercială „Legato” — S.R.L. din Galați în Dosarul nr. 503/90/2010 al Tribunalului Vâlcea — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 327D/2011.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca inadmisibilă, întrucât textul legal criticat nu are legătură cu soluționarea cauzei.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 14 februarie 2011, pronunțată în Dosarul nr. 503/90/2010, **Tribunalul Vâlcea — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 32 alin. (1) din Legea nr. 312/2001 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 98/1999 privind protecția socială a persoanelor ale căror contracte individuale de muncă vor fi desfăcute ca urmare a concedierilor colective**, excepție ridicată de Societatea Comercială „Legato” — S.R.L. din Galați într-o cauză având ca obiect soluționarea contestației formulate ca urmare a intervenirii unui conflict de muncă, contestație prin care reclamantul solicită, printre altele, și plăți compensatorii în temeiul textului legal criticat.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se arată că dreptul la plăți compensatorii nu este un drept constituțional, astfel încât acestea nu pot fi solicitate de toate categoriile de persoane disponibilizate.

Tribunalul Vâlcea — Secția civilă apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor

două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Avocatul Poporului consideră că textele legale criticate sunt constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum a fost formulat, îl constituie dispozițiile art. 32 alin. (1) din Legea nr. 312/2001 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 98/1999 privind protecția socială a persoanelor ale căror contracte individuale de muncă vor fi desfăcute ca urmare a concedierilor colective, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 365 din 6 iulie 2001. În realitate, Curtea constată că autorul excepției critică, de fapt, art. 32 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 98/1999 privind protecția socială a persoanelor ale căror contracte individuale de muncă vor fi desfăcute ca urmare a concedierilor colective, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 303 din 29 iunie 1999, astfel cum a fost aprobată prin Legea nr. 312/2001, text care, prin urmare, formează obiectul prezentei excepții de neconstituționalitate. Acesta are următorul cuprins: „Art. 32. — (1) *Suma totală de bani acordată cu titlu de plată compensatorie se stabilește diferențiat, pentru fiecare persoană căreia i s-a desfăcut contractul individual de muncă potrivit prezentei ordonanțe de urgență, și este egală cu:*

a) *6 salarii medii nete pe unitate pentru salariații cu o vechime în muncă mai mică de 5 ani;*

b) *9 salarii medii nete pe unitate pentru salariații cu o vechime în muncă între 5 și 15 ani;*

c) *12 salarii medii nete pe unitate pentru salariații cu o vechime în muncă mai mare de 15 ani.”*

Autorul excepției susține că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 16 alin. (1) și (2) privind egalitatea în drepturi, art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil, art. 24 alin. (1) privind dreptul la apărare și ale art. 41 alin. (2) privind dreptul salariaților la măsuri de protecție socială.

Examinând excepția de neconstituționalitate formulată, Curtea constată că, potrivit art. 60¹ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 98/1999, „*începând cu data de 22 iunie 2000 beneficiază de plăți compensatorii acordate din bugetul Fondului pentru plata ajutorului de șomaj numai persoanele*

disponibilizate prin concedieri colective din unitățile prevăzute în Planul de restructurare în vederea aplicării Programului de restructurare a întreprinderilor și de reconversie profesională (RICOP), cuprinse în anexa la legea de aprobare a prezentei ordonanțe de urgență, care devine anexa nr. 2 «Lista cuprinzând unitățile prevăzute în Planul de restructurare în vederea aplicării Programului de restructurare a întreprinderilor și de reconversie profesională (RICOP)»". În această anexă nu se regăsește societatea comercială pârâtă, autor al prezentei excepții de neconstituționalitate, prin urmare dispozițiile legale criticate nu sunt aplicabile cauzei, ordonanța de urgență vizând aplicarea unor plăți compensatorii numai persoanelor disponibilizate prin concedieri colective din unitățile cuprinse în anexa nr. 2 la ordonanța de urgență, astfel cum aceasta a fost aprobată.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 32 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 98/1999 privind protecția socială a persoanelor ale căror contracte individuale de muncă vor fi desfăcute ca urmare a concedierilor colective, excepție ridicată de Societatea Comercială „Legato” — S.R.L. din Galați în Dosarul nr. 503/90/2010 al Tribunalului Vâlcea — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 24 ianuarie 2012.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent-șef,
Benke Károly

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 105

din 9 februarie 2012

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 lit. f) din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor

Augustin Zegrean	— președinte
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Andreea Costin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Carmen-Cătălina Gliga.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 lit. f) din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, excepție ridicată de Nicolae Sersea în Dosarul nr. 7.293/110/2010 al Tribunalului Bacău — Secția civilă, și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 470D/2011.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

În consecință, Curtea constată că instanța judecătorească nu a analizat cu minuțiozitate condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 29 alin. (1)—(3) din Legea nr. 47/1992, revenindu-i astfel Curții Constituționale sarcina de a respinge, în temeiul art. 29 alin. (1) și (5) din Legea nr. 47/1992, excepția de neconstituționalitate ca inadmisibilă.

În final, Curtea observă că, indiferent de modul în care părțile își întemeiază acțiunea introductivă, instanța judecătorească trebuie să aibă un rol activ în lămurirea acestor temeuri și să se manifeste activ în ceea ce privește rolul său de filtru în privința excepțiilor de neconstituționalitate ridicate, pentru că, în caz contrar, se ajunge la situația de a fi sesizată Curtea Constituțională cu excepții de neconstituționalitate care vizează texte ce în mod vădit nu se aplică în cauzele respective, dar care constituie, în mod greșit, unul dintre temeiurile acțiunii principale.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată față de jurisprudența Curții Constituționale în materie, cu referire la Decizia nr. 1.579 din 13 decembrie 2011.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 4 martie 2011, pronunțată în Dosarul nr. 7.293/110/2010, **Tribunalul Bacău — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 lit. f) din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor.**

Excepția a fost ridicată de Nicolae Sersea cu prilejul soluționării unei contestații privind decizia de pensionare emisă în temeiul Legii nr. 119/2010.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în esență, că dispoziția legală criticată aduce

atingere principiului constituțional al separației puterilor în stat prin crearea unui evident dezechilibru între puterea legiuitoare și puterea judecătorească. În opinia sa, acest dezechilibru este datorat diferitelor modalități de exercitare a drepturilor și obligațiilor de către cei care poartă autoritatea, astfel încât, dacă magistrații se bucură în continuare de pensie de serviciu, același drept trebuie acordat și parlamentarilor. De asemenea, prevederile legale criticate aduc atingere autorității, independenței și reprezentativității mandatului de parlamentar, întrucât acesta poate fi și o persoană cu o modestă situație materială, care are nevoie de mijloace decente și suficiente pentru a face față unei poziții de autoritate precum aceasta. În plus, statutul de parlamentar este de natură a marca întreaga existență a persoanei respective, care poate suporta consecințe de ordin moral sau fizic, un fost membru al Parlamentului având, în orice țară civilizată, un statut post mandat special, caracterizat printr-o anumită nevoie de ținută și prestață.

Totodată, autorul excepției susține că dispozițiile legale criticate încalcă și prevederile constituționale ale art. 20 raportat la prevederile art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, deoarece la obținerea mandatului de parlamentar s-a născut o speranță legitimă privind pensia de serviciu, care este considerată un „bun”. Afectarea acestui drept echivalează cu o expropriere. Cu alte cuvinte, odată devenit membru al Parlamentului, fiecare parlamentar știe care sunt drepturile și obligațiile sale, inclusiv cele patrimoniale, cum sunt indemnizația și dreptul la pensie. Aceste aspecte nu sunt simple prevederi într-un contract de muncă, contract care nici nu există în acest caz, ci fac parte dintr-o serie de caracteristici care dau specificitate mandatului de parlamentar, așa cum este definit de legea specială.

Tribunalul Bacău — Secția civilă consideră că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată, dispozițiile legale criticate fiind în concordanță cu prevederile constituționale ale art. 1 alin. (4), art. 61 alin. (1) și ale art. 69 alin. (1), deoarece, în considerarea principiului separației și echilibrului puterilor în stat, o lege poate include dispoziții comune privind dreptul de pensie pentru reprezentanții fiecărei puteri, însă aceasta nu exclude reglementarea diferențiată a pensiei de serviciu față de pensia comună de asigurări sociale, justificată obiectiv și rezonabil pe existența unui statut constituțional restrictiv de drepturi, atât timp cât principiul echilibrului nu poate transgresa și la nivelul drepturilor și obligațiilor cuprinse în statutul special al reprezentanților fiecărei puteri.

În ceea ce privește critica de neconstituționalitate privind încălcarea art. 20 din Constituție raportat la art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, instanța consideră că sunt valabile cele reținute de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 873 din 25 iunie 2010.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție,

precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 1 lit. f) din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 441 din 30 iunie 2010, care au următorul cuprins:

— Art. 1 lit. f): „Pe data intrării în vigoare a prezentei legi, următoarele categorii de pensii, stabilite pe baza legislației anterioare, devin pensii în înțelesul Legii nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, cu modificările și completările ulterioare:

[...]

f) pensiile de serviciu ale deputaților și senatorilor;”.

Autorul excepției susține că prevederile de lege criticate contravin următoarelor dispoziții din Constituție: art. 1 alin. (4) privind principiul separației și echilibrului puterilor, art. 61 alin. (1) privind rolul Parlamentului, art. 69 alin. (1) privind mandatul reprezentativ și art. 44 alin. (1) privind proprietatea privată. De asemenea, consideră că sunt încălcate dispozițiile art. 20 din Constituție prin raportare la art. 1 din Primul Protocol la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale privind dreptul de proprietate.

Totodată, invocă cele reținute de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în Decizia Comisiei privind admisibilitatea din 16 decembrie 1974 pronunțată în Cauza *Muller împotriva Austriei* (Cererea nr. 5.849/72), Hotărârea din 24 iunie 2003 pronunțată în Cauza *Stretch împotriva Marii Britanii*, Hotărârea din 12 octombrie 2004 pronunțată în Cauza *Kjartan Asmundsson împotriva Islandei*, Decizia privind admisibilitatea din 18 octombrie 2005 pronunțată în Cauza *Banfield împotriva Marii Britanii* (Cererea nr. 6.223/04), Hotărârea din 15 septembrie 2009 pronunțată în Cauza *Moskal împotriva Poloniei*.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile legale criticate au mai fost supuse controlului instanței de contencios constituțional prin raportare la critici similare, în acest sens fiind Decizia nr. 1.285 din 29 septembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 828 din 23 noiembrie 2011, Decizia nr. 1.471 din 8 noiembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 35 din 16 ianuarie 2012, precum și Decizia nr. 1.579 din 13 decembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 38 din 17 ianuarie 2012.

Referitor la critica privind încălcarea principiului separației și echilibrului puterilor în stat, Curtea a reținut că acest principiu constituțional consacră, într-adevăr, o diviziune a diferitelor funcții ale statului, care tinde la asigurarea unui echilibru în exercițiul acestora. Acest echilibru se realizează, în primul rând, prin modul de reglementare a atribuțiilor inerente celor 3 autorități în stat, ceea ce presupune asigurarea independenței funcționale a acestora, dar nu exclude, pe de altă parte, existența unui mecanism de control reciproc între ele. Concretizarea acestui principiu se asigură, totodată, pe mai multe niveluri, vizând nu doar autoritățile, la modul general, ci și persoanele prin care se exercită autoritatea judecătorească, legislativă sau executivă în stat, în sensul prevenirii exercitării oricărei forme de influență ori constrângere personală care ar aduce atingere principiului în discuție.

Răsfângerea principiului separației puterilor în stat asupra statutului persoanelor care exercită funcții în cadrul celor 3 puteri în stat, respectiv cea judecătorească, legislativă sau executivă, nu poate primi însă și semnificația existenței unei obligații de asigurare a unor drepturi identice între diferitele categorii socioprofesionale. Altfel spus, principiul amintit nu este echivalent și nu presupune un tratament juridic identic între

persoane care desfășoară activități diferite, îndeplinind funcții distincte.

În ceea ce privește critica referitoare la încălcarea dispozițiilor art. 61 alin. (1) și art. 69 alin. (1) din Constituție, Curtea reține că mandatul reprezentativ al parlamentarilor presupune exercitarea voinței politice a poporului prin intermediul aleșilor, independent însă de orice influență din partea unui corp electoral distinct. Altfel spus, parlamentarul va trebui să asigure, în exercițiul mandatului său, interesele întregii națiuni, indiferent de opțiunile particulare ale electorilor săi. Firește, această independență de opțiune a parlamentarului trebuie asigurată prin diferite garanții, care presupun, pe de o parte, stabilirea unor incompatibilități, precum cele prevăzute de art. 71 din Constituție, dar și a unor măsuri de protecție, așa cum este imunitatea juridică de care se bucură parlamentarii pe durata exercitării mandatului. Din această perspectivă, asigurarea unei indemnizații și a altor drepturi de natură să prevină deturnarea opțiunii politice către interese de ordin personal poate apărea ca o garanție a independenței parlamentarului. În aceeași măsură însă obținerea unor astfel de drepturi nu trebuie să constituie criteriul obținerii unui mandat parlamentar, ceea ce ar reprezenta, de asemenea, o îndepărtare de la scopul existenței acestuia. Totodată, Curtea observă că în cazul parlamentarilor nu se poate vorbi despre o imparțialitate absolută, așa cum se cere în justiție, amprenta politică fiind de esența mandatului parlamentar. Mai mult, interdicțiile cărora li se supun parlamentarii sunt mai restrânse decât cele impuse magistraților și se întind doar pe durata exercitării mandatului de parlamentar, limitată în timp.

Din toate aceste considerente se desprinde concluzia că, deși statutul de care se bucură deputații și parlamentarii, ca reprezentanți ai voinței poporului, poate constitui temei al acordării unei pensii de serviciu, aceasta însă nu poate fi considerată ca o consecință constituțională a dispozițiilor art. 61 alin. (1) și art. 69 alin. (1), astfel că reprezintă o opțiune a legiuitorului, dar nu și o obligație a acestuia de a legifera în acest sens.

În ceea ce privește critica de neconstituționalitate privind încălcarea art. 20 din Constituție, raportat la art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, Curtea constată că, potrivit art. 1 din Protocolul nr. 1 al Convenției, „Orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale”.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 lit. f) din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, excepție ridicată de Nicolae Sersea în Dosarul nr. 7.293/110/2010 al Tribunalului Bacău — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 9 februarie 2012.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

AUGUSTIN ZEGREAN

Având în vedere însă cele două componente ale pensiei de serviciu, precum și faptul că a doua componentă, adică suplimentul din partea statului, se acordă numai în măsura în care există resursele financiare necesare, suprimarea pentru viitor a acestei componente, fără afectarea părții contributive, nu poate avea semnificația unei exproprieri.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în Hotărârea din 31 mai 2011, pronunțată în Cauza *Maggio și alții împotriva Italiei*, în paragraful 55, a reiterat jurisprudența sa cu privire la faptul că drepturile decurgând din sistemul de asigurări sociale sunt drepturi patrimoniale protejate de art. 1 din Protocolul adițional la Convenție, dar acest lucru nu înseamnă că implică un drept la dobândirea proprietății sau la o pensie într-un anumit quantum. Reducerea sau încetarea plății unui anumit quantum al beneficiului acordat poate constitui o intervenție în privința bunului ce trebuie justificată (paragraful 58). De asemenea, Curtea a arătat că sistemul de securitate socială este expresia solidarității societății în raport cu membrii săi vulnerabili (paragraful 61), iar statele au o marjă largă de apreciere atunci când reglementează sistemul de pensii (paragraful 63). În acest sens a se vedea și deciziile Curții Constituționale nr. 1.283, 1.285 și 1.286 din 29 septembrie 2011, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 826 din 22 noiembrie 2011, în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 828 din 23 noiembrie 2011, și, respectiv, în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 845 din 29 noiembrie 2011.

De asemenea, în Hotărârea din 25 octombrie 2011, pronunțată în Cauza *Valkov și alții împotriva Bulgariei*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut că „nu poate fi trecut cu vederea faptul că sistemele publice de pensii se bazează pe principiul solidarității între contribuabili și beneficiari” (paragraful 98).

Mai mult, Curtea Constituțională a statuat: „cunoscând că quantumurile viitoare ale pensiilor aflate în plată nu pot fi subsumate unui drept de proprietate pe care beneficiarul unei pensii l-ar avea. Quantumul pensiei reprezintă un bun numai în măsura în care acesta a devenit exigibil”, în acest sens a se vedea Decizia nr. 977 din 12 iulie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 711 din 10 octombrie 2011.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să justifice reconsiderarea jurisprudenței în materie a Curții Constituționale, considerentele și soluția deciziilor amintite își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Magistrat-asistent,
Andreea Costin

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRĂRE

privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2012 pentru Compania Națională UNIFARM — S.A. București, aflată sub autoritatea Ministerului Sănătății

Având în vedere prevederile art. 4 alin. (1) pct. 43 din Hotărârea Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 15 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, aprobată cu modificări prin Legea nr. 275/2008, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 6 alin. (8) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 79/2008 privind măsuri economico-financiare la nivelul unor operatori economici, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 203/2009, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2012 pentru Compania Națională UNIFARM — S.A. București, aflată sub autoritatea Ministerului Sănătății, prevăzut în anexa*) care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — (1) Nivelul cheltuielilor totale aferente veniturilor totale înscrise în bugetul de venituri și cheltuieli pe structura aprobată pentru acestea reprezintă limita maximă și nu poate fi depășit decât în cazuri justificate, cu aprobarea prealabilă a Guvernului, la propunerea Ministerului Sănătății, cu avizul Ministerului Muncii, Familiei și Protecției Sociale, prin promovarea unei hotărâri de rectificare a bugetului de venituri și cheltuieli.

(2) În cazul în care în execuție se înregistrează nerealizări ale veniturilor totale aprobate, Compania Națională UNIFARM — S.A. București poate efectua cheltuieli totale proporțional cu gradul de realizare a veniturilor totale, cu încadrarea în indicatorii de eficiență aprobați.

PRIM-MINISTRU
MIHAI-RĂZVAN UNGUREANU

Contrasemnează:

Ministrul sănătății,

Ritli Ladislau

Ministrul muncii, familiei și protecției sociale,

Claudia Boghicevici

Ministrul finanțelor publice,

Bogdan Alexandru Drăgoi

București, 6 martie 2012.

Nr. 120.

*) Anexa este reprodusă în facsimil.

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII
Compania Națională UNIFARM — S.A. București
Str. Av. Sănătescu nr. 48, sectorul 1, București
CUI RO 11653560

**BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI
pe anul 2012**

— mii lei —

		INDICATORI	Nr. rd.	BVC 2012 Propuneri
0	1	2	3	5
I.		VENITURI TOTALE (rd.2+10+15)	1	5.753,45
	1	Venituri din exploatare, din care:	2	5.719,76
	a)	din producția vândută	3	1.171,34
	b)	din vânzarea mărfurilor	4	4.522,30
	c)	din subvenții de exploatare aferente cifrei de afaceri nete, din care:	5	
		subvenții, cf. prevederilor legale în vigoare	6	
		transferuri, cf. prevederilor legale în vigoare	7	
	d)	producția de imobilizări	8	
	e)	alte venituri din exploatare	9	26,12
	2	Venituri financiare, din care:	10	33,69
	a)	din imobilizări financiare	11	
	b)	din alte investiții și împrumuturi care fac parte din activele imobilizate	12	
	c)	din dobânzi	13	7,34
	d)	alte venituri financiare	14	26,35
	3	Venituri extraordinare	15	
II		CHELTUIELI TOTALE (rd.17+48+51)	16	5.684,98
	1	Cheltuieli de exploatare, din care:	17	5.643,13
	a)	cheltuieli materiale	18	51,21
	b)	alte cheltuieli externe (cu energie și apă)	19	134,66
	c)	cheltuieli privind mărfurile	20	4.170,49
	d)	cheltuieli cu personalul , din care:	21	856,30
	d1	ch. cu salariile rd.94+95	22	619,43
	d2	cheltuieli cu asigurările și protecția socială și alte obligații legale, din care:	23	181,38

	ch. privind contribuția la asigurări sociale	24	129,78
	ch. privind contribuția la asigurări pt.somaj	25	4,43
	ch privind contribuția la asigurări sociale de sănătate	26	37,57
	ch. privind contribuțiile la fondurile speciale aferente fondului de salarii	27	9,60
d3	alte cheltuieli cu personalul,din care:	28	55,49
	d3.1) ch. sociale prevazute prin art.21 Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, din care:	29	
	- tichete de creșă, cf. Legii nr.193/2006, cu modificările și completările ulterioare	30	
	- tichete cadou pentru cheltuieli sociale potrivit Legii nr.193/2006, cu modificările și completările ulterioare	31	
	d3.2) tichete de masă	32	55,49
	d3.3) tichete de vacanță	33	
e)	ch. cu plățile compensatorii cf. CCM aferente disponibilizărilor potrivit programelor de disponibilizări	34	
f)	ch. cu drepturile salariale convenite în baza unor hotărâri judecătorești	35	
g)	ch. cu amortizarea imobilizărilor corporale și necorporale	36	42,93
h)	ch. cu prestațiile externe	37	282,99
i)	alte cheltuieli de exploatare, din care:	38	104,55
	i1) contract de mandat (rd 40 la 46) din care:	39	99,72
	i 1.1) contract de mandat	40	78,05
	i1.2) premiu anual aferent 2008 cf.art.4(2) din OUG 79/2008	41	0,00
	i1.3) cheltuieli cu asigurările și protecția socială și alte obligații legale, din care:	42	21,67
	ch. privind contribuția la asigurări sociale	43	16,36
	ch. privind contribuția la asigurări pt.somaj	44	0,59

		ch privind contribuția la asigurări sociale de sănătate	45	4,72
		ch. privind contribuțiile la fondurile speciale aferente fondului de salarii	46	0,00
		i2) ch. de protocol, din care:	47	0,14
		- tichete cadou potrivit Legii nr.193/2006, cu modificările și completările ulterioare	48	
		i3) ch. de reclamă și publicitate, din care:	49	0,00
		tichete cadou ptr. cheltuieli de reclamă și publicitate, potrivit Legii nr.193/2006, cu modificările și completările ulterioare	50	
		tichete cadou ptr. campanii de marketing, studiul pieței, promovarea pe piețe existente sau noi, potrivit Legii nr.193/2006, cu modificările și completările ulterioare	51	
		i4) ch. cu sponsorizarea	52	4,69
		i5) ch. cu taxa pt.activitatea de exploatare a resurselor minerale	53	
		i6) ch. cu redevența pentru concesionarea bunurilor	54	
2		Cheltuieli financiare, din care:	55	41,85
	a)	cheltuieli privind dobânzile	56	
	b)	alte cheltuieli financiare	57	41,85
3		Cheltuieli extraordinare	58	
III		REZULTATUL BRUT (profit/pierdere)	59	68,47
IV		IMPOZIT PE PROFIT	60	10,96
		Rezultat reportat provenit din corectarea erorilor contabile (sold C al contului 1174)	61	
V		PROFITUL CONTABIL RĂMAS DUPĂ DEDUCEREA IMPOZITULUI PE PROFIT, din care:	62	57,51
	1	Rezerve legale	63	
	2	Alte rezerve reprezentând facilități fiscale prevăzute de lege	64	
	3	Acoperirea pierderilor contabile din anii precedenți	65	

	4	Constituirea surselor proprii de finanțare pentru proiectele cofinanțate din împrumuturi externe, precum și pentru constituirea surselor necesare rambursării ratelor de capital, plății dobânzilor, comisioanelor și altor costuri aferente acestor împrumuturi externe	66	
	5	Alte repartizări prevăzute de lege	67	
	6	Profitul contabil rămas după deducerea sumelor de la rd.63,64,65,66,67	68	57,51
	7	Participarea salariaților la profit în limita a 10% din profitul net, dar nu mai mult de nivelul unui salariu de bază mediu lunar realizat la nivelul operatorului economic în exercițiul financiar de referință	69	5,75
	8	Minimum 85% vărsăminte la bugetul de stat sau local în cazul regiilor autonome, ori dividende în cazul societăților/companiilor naționale și societăților cu capital integral sau majoritar de stat	70	48,88
	9	Profitul nerepartizat pe destinațiile prevăzute la pct.1-8 se repartizează la alte rezerve și constituie sursă proprie de finanțare	71	2,88
VI		VENITURI DIN FONDURI EUROPENE	72	
VII		CHELTUIELI DIN FONDURI EUROPENE din care	73	
	a)	cheltuieli materiale	74	
	b)	cheltuieli cu salariile	75	
	c)	cheltuieli privind prestarile de servicii	76	
	d)	cheltuieli cu reclama si publicitatea	77	
	e)	alte cheltuieli	78	
VIII		SURSE DE FINANȚARE A INVESTIȚIILOR, din care:	79	37,76
	1	Surse proprii	80	37,76
	2	Alocații de la buget	81	
	3	Credite bancare	82	0,00
	a)	- interne	83	0,00
	b)	- externe	84	

	4	Alte surse	85	0,00
IX		CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚII, din care:	86	37,76
	1	Cheltuieli aferente investițiilor, inclusiv cele aferente investițiilor în curs la finele anului	87	37,76
	2	Rambursări de rate aferente creditelor pentru investiții	88	
	a)	interne	89	
	b)	externe	90	
X		REZERVE, din care:	91	
	1	Rezerve legale	92	
	2	Rezerve statutare	93	
	3	Alte rezerve	94	2,88
XI		DATE DE FUNDAMENTARE	95	
	1	Venituri totale	96	5.753,45
	2	Cheltuieli aferente veniturilor totale	97	5.684,98
	3	Nr. prognozat de personal la finele anului	98	30
	4	Nr. mediu de salariați total	99	30
	5	Cheltuieli de natura salarială (a+b+c), din care:	100	674,92
	a)	fond de salarii aferent personalului angajat pe bază de contract individual de muncă	101	614,29
	b)	alte cheltuieli cu personalul	102	5,14
	c)	alte bonificatii si bonusuri in bani si/sau natura	103	55,49
	6 a)	Câștigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană)(rd.101/rd.99)/12*1000	104	1.706,36
	b)	Castigul mediu lunar pe salariat (lei/persoana) influentat de bonificatiile si bonusurile in lei si sau natura (rd.101+103/rd.99)/12*1000	105	1.860,50
	7	Productivitatea muncii pe total personal mediu în prețuri curente (lei/persoană)(rd96/99)	106	191.781,67
	8	Productivitatea muncii pe total personal mediu în prețuri comparabile (lei/persoană)(rd.96/99 x ICP)	107	197.535,12
	9	Productivitatea muncii în unități fizice pe total personal mediu (unități fizice/persoana)	108	
	10	Cheltuieli totale la 1000 lei venituri totale (cheltuieli totale/venituri totale)x1000 =(rd.16/rd.1)x1000	109	988,10

11	Plăți restante	110	0,00
	a) prețuri curente	111	0,00
	b) prețuri comparabile	112	
12	Creanțe restante	113	489,48
	a) prețuri curente	114	489,48
	b) prețuri comparabile	115	504,16

GUVERNUL ROMÂNIEI

H O T Ă R Ă R E

**privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli
pe anul 2012 pentru Societatea Comercială
ANTIBIOTICE — S.A. Iași, aflată sub autoritatea
Ministerului Sănătății**

Având în vedere prevederile art. 4 alin. (1) pct. 43 din Hotărârea Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 15 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, aprobată cu modificări prin Legea nr. 275/2008, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 6 alin. (8) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 79/2008 privind măsuri economico-financiare la nivelul unor operatori economici, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 203/2009, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2012 pentru Societatea Comercială ANTIBIOTICE — S.A. Iași, aflată sub autoritatea Ministerului Sănătății, prevăzut în anexa*) care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — (1) Nivelul cheltuielilor totale aferente veniturilor totale înscrise în bugetul de venituri și cheltuieli pe structura aprobată pentru acestea reprezintă limita maximă și nu poate fi depășit decât în cazuri justificate, cu aprobarea prealabilă a Guvernului, la propunerea Ministerului Sănătății, cu avizul Ministerului Muncii, Familiei și Protecției Sociale, prin promovarea unei hotărâri de rectificare a bugetului de venituri și cheltuieli.

(2) În cazul în care în execuție se înregistrează nerealizări ale veniturilor totale aprobate, Societatea Comercială ANTIBIOTICE — S.A. Iași poate efectua cheltuieli totale proporțional cu gradul de realizare a veniturilor totale, cu încadrarea în indicatorii de eficiență aprobați.

PRIM-MINISTRU

MIHAI-RĂZVAN UNGUREANU

Contrasemnează:

Ministrul sănătății,

Ritli Ladislau

Ministrul muncii, familiei și protecției sociale,

Claudia Boghicevici

Ministrul finanțelor publice,

Bogdan Alexandru Drăgoi

București, 6 martie 2012.

Nr. 121.

*) Anexa este reprodusă în facsimil.

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII

Operatorul economic: Societatea Comercială ANTIBIOTICE — S.A. Iași

Sediul/Adresa: str. Valea Lupului nr. 1

Cod unic de înregistrare: 1973096

BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI
pe anul 2012

mii lei

		INDICATORI	Nr. rd.	BVC 2012	
0	1			Propuneri	
0	1	2	3	4	
I.		VENITURI TOTALE (Rd.2+Rd.10+Rd.15)	1		331.186
	1	Venituri din exploatare, din care:	2		316.186
		a) din producția vândută	3		247.100
		b) din vânzarea mărfurilor	4		62.000
		c) din subvenții de exploatare aferente cifrei de afaceri nete, din care:	5		
		c1 subvenții, cf. prevederilor legale în vigoare	6		
		c2 transferuri, cf. prevederilor legale în vigoare	7		
		d) producția de imobilizări	8		5.586
		e) alte venituri din exploatare	9		1.500
	2	Venituri financiare, din care:	10		15.000
		a) din imobilizări financiare	11		
		b) din alte investiții și împrumuturi care fac parte din activele imobilizate	12		
		c) din dobânzi	13		50
		d) alte venituri financiare	14		14.950
	3	Venituri extraordinare	15		
II		CHELTUIELI TOTALE (rd.17+48+51)	16		301.296
	1	Cheltuieli de exploatare, din care:	17		277.186
		a) cheltuieli materiale	18		72.148
		b) alte cheltuieli externe (cu energie și apă)	19		8.500
		c) cheltuieli privind mărfurile	20		30.380
		d) cheltuieli cu personalul, din care:	21		68.771
		d1 ch. cu salariile (Rd.22=Rd.94+Rd.95)	22		50.946
		d2 cheltuieli cu asigurările și protecția socială și alte obligații legale, din care:	23		14.320
		ch. privind contribuția la asigurări sociale	24		10.775
		ch. privind contribuția la asigurări pt.somaj	25		377
		ch privind contribuția la asigurări sociale de sănătate	26		3.168
		ch. privind contribuțiile la fondurile speciale aferente fondului de salarii	27		
		d3 alte cheltuieli cu personalul, din care:	28		3.505
		d3.1) ch. sociale prevazute prin art.21 Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, din care:	29		1.005
		- tichete de creșă, cf. Legii nr.193/2006, cu modificările și completările ulterioare	30		
		- tichete cadou pentru cheltuieli sociale potrivit Legii nr.193/2006, cu modificările și completările ulterioare	31		
		d3.2) tichete de masă	32		2.500
		d3.3) tichete de vacanță	33		
	e)	ch. cu plățile compensatorii cf. CCM aferente disponibilizărilor potrivit programelor de disponibilizări	34		

		INDICATORI	Nr. rd.	BVC 2012
				Propuneri
	f)	ch. cu drepturile salariale cuvenite în baza unor hotărâri judecătorești	35	
	g)	ch. cu amortizarea imobilizărilor corporale și necorporale	36	18.500
	h)	ch. cu prestațiile externe	37	59.658
	h1)	contributia la fondul de sanatate		15.000
	i)	alte cheltuieli de exploatare, din care:	38	4.229
	i1)	contract de mandat	39	81
	i2)	ch. de protocol, din care:	40	419
		- tichete cadou potrivit Legii nr.193/2006, cu modificările și completările ulterioare	41	
	i3)	ch. de reclamă și publicitate, din care:	42	2.900
		tichete cadou ptr. cheltuieli de reclamă și publicitate, potrivit Legii nr.193/2006, cu modificările și completările ulterioare	43	420
		tichete cadou ptr. campanii de marketing, studiul pieței, promovarea pe piețe existente sau noi, potrivit Legii nr.193/2006, cu modificările și completările ulterioare	44	
	i4)	ch. cu sponsorizarea	45	829
	i5)	ch. cu taxa pt.activitatea de exploatare a resurselor minerale	46	
	i6)	ch. cu redevența pentru concesionarea bunurilor	47	
2		Cheltuieli financiare, din care:	48	24.110
	a)	cheltuieli privind dobânzile	49	3.000
	b)	alte cheltuieli financiare	50	21.110
3		Cheltuieli extraordinare	51	
III		REZULTATUL BRUT (profit/pierdere)	52	29.890
IV		IMPOZIT PE PROFIT	53	4.790
V		PROFITUL CONTABIL RĂMAS DUPĂ DEDUCEREA IMPOZITULUI PE PROFIT, din care:	54	25.100
	1	Rezerve legale	55	670
	2	Alte rezerve reprezentând facilități fiscale prevăzute de lege	56	
	3	Acoperirea pierderilor contabile din anii precedenți	57	
	4	Constituirea surselor proprii de finanțare pentru proiectele cofinanțate din împrumuturi externe, precum și pentru constituirea surselor necesare rambursării ratelor de capital, plății dobânzilor, comisioanelor și altor costuri aferente acestor împrumuturi	58	1.000
	5	Alte repartizări prevăzute de lege	59	
	6	Profitul contabil rămas după deducerea sumelor de la rd.55, 56, 57, 58 și 59.	60	23.430
	7	Participarea salariaților la profit în limita a 10% din profitul net, dar nu mai mult de nivelul unui salariu de bază mediu lunar realizat la nivelul operatorului economic în exercițiul financiar de referință	61	3.515
	8	Minimum 85% vărsăminte la bugetul de stat sau local în cazul regiilor autonome, ori dividende în cazul societăților/companiilor naționale și societăților cu capital integral sau majoritar de stat	62	19.915
	9	Profitul nerepartizat pe destinațiile prevăzute la pct.1-8 se repartizează la alte rezerve și constituie sursă proprie de finanțare	63	

		INDICATORI	Nr. rd.	BVC 2012
				Propuneri
VI		VENITURI DIN FONDURI EUROPENE	64	
VII		CHELTUIELI DIN FONDURI EUROPENE din care	65	
	a)	cheltuieli materiale	66	
	b)	cheltuieli salarile	67	
	c)	cheltuieli privind prestari servicii	68	
	d)	cheltuieli cu reclama si publicitate	69	
	e)	alte cheltuieli	70	
VIII		SURSE DE FINANȚARE A INVESTIȚIILOR, din care:	71	36.665
	1	Surse proprii	72	30.397
	2	Alocații de la buget	73	
	3	Credite bancare	74	6.268
	a)	- interne	75	6.268
	b)	- externe	76	
	4	Fonduri europene	77	0
	5	Alte surse	78	
IX		CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚII, din care:	79	36.665
	1	Cheltuieli aferente investițiilor, inclusiv cele aferente investițiilor în curs la finele anului	80	36.665
	2	Rambursări de rate aferente creditelor pentru investiții	81	
	a)	interne	82	
	b)	externe	83	
X		REZERVE, din care:	84	670
	1	Rezerve legale	85	670
	2	Rezerve statutare	86	
	3	Alte rezerve	87	
XII		DATE DE FUNDAMENTARE	88	
	1	Venituri totale	89	331.186
	2	Cheltuieli aferente veniturilor totale	90	301.296
	3	Nr. prognozat de personal la finele anului	91	1.465
	4	Nr. mediu de salariați total	92	1.465
	5	Cheltuieli de natura salariala (a+b+c), din care:	93	50.946
	a)	fond de salarii aferent personalului angajat pe bază de contract individual de muncă	94	50.928
	b)	alte cheltuieli cu personalul	95	18
	c)	alte bonificatii si bonusuri in bani si/sau natura	96	
	6 a)	Câștigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) (Rd.94/Rd.92)/12*1000	97	2.897
	b)	Castigul mediu lunar pe salariat (lei/persoana) influentat de bonificatiile si bonusurile in lei si sau natura (Rd.93/Rd.92)/12*1000	98	3.170
	7	Productivitatea muncii pe total personal mediu în prețuri curente (lei/persoană)(Rd.89/92)	99	226.066
	8	Productivitatea muncii pe total personal mediu în prețuri comparabile (lei/persoană)(Rd.89/92 x ICP)	100	226.066
	9	Productivitatea muncii în unități fizice pe total personal mediu (unități fizice/persoana)	101	
	10	Cheltuieli totale la 1000 lei venituri totale (cheltuieli totale/venituri totale)x1000 =(Rd.16/rd.1)x1000	102	910

		INDICATORI	Nr. rd.	BVC 2012
				Propuneri
11		Plăți restante	103	7.500
	a)	prețuri curente	104	7.500
	b)	prețuri comparabile	105	7.500
12		Creanțe restante	106	53.000
	a)	prețuri curente	107	53.000
	b)	prețuri comparabile	108	53.000

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 595262